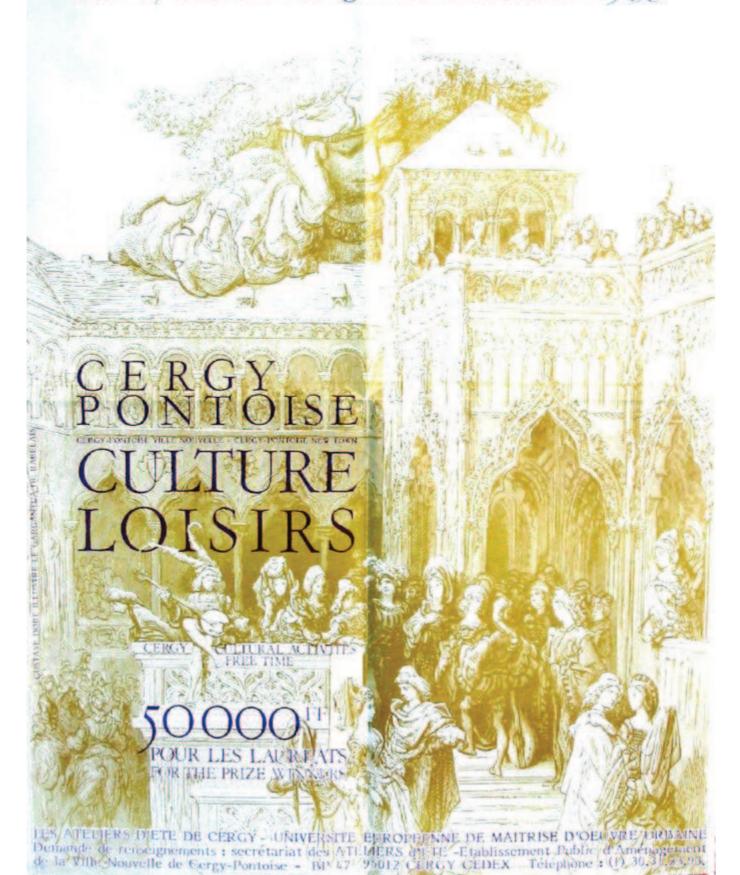
DU 17 AOUT AU 8 SEPTEMBRE 1988



LISTE DES PARTICIPANTS

BELGIQUE

Hoger Instituut Stad Gent

VANHAVERBEK Filip

ESPAGNE

Escola Tecnica Superior d'Arquitectura Barcelona

- BALLO TORRES Carlos
- PERREZ SILVA Delia

FRANCE

Ecole D'Architecture de Paris Belleville

DRAME NICOLAS Marie-Anne

Université Paris IV - La Sorbonne

JAMAL Mustafa

Ecole d'Architecture de Toulouse

REGOUBY Gilles

Ecole d'Architecture de Paris La Seine

- KUS Yolanta
- MILEWSKI Jacek

ITALIE

Ecole d'Architecture de Venise

• BRACONI Enzo

Ecole Polytechnique de Milano

- BONSAGLIA Lara
- ROMANI Roberto
- GRITTI Andrea

PAYS-BAS

Agricultural Universitaat de Wageningen

- VAN DER MEULEN
- BRINKHUIJSEN Marlies
- KOEK Joost
- PANNEVIS-VEENEMANS Dominique

POLOGNE

Ecole Polytechnique de Varsovie

- LEWA Wojciech
- MARKIEWICZ Kinga

Ecole Polytechnique de Gdansk

- STOLZ Katarzyna
- WOJCIK Sylvester

Rép. CEI GEORGIE

Polytec. Institut of Georgia

- KVESITADZE Tamara
- LOMINASHVILI Levan
- GELASHVILI Ghioghi
- GHKHCIDZE Nino

SENEGAL

Ecole d'Architecture de Dakar

- FAYE Catherine
- DIOP Cheik Sadidou

SUEDE

Royal Institut of Tech de Stockholm

- JANSSON Oscar
- GULLSTROM Charlie
- MONTGOMERY Erland

Le site de Cergy-Pontoise

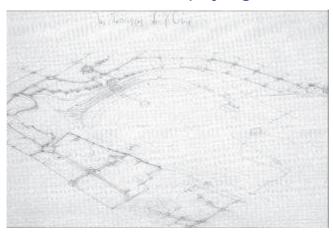
A l'heure de la civilisation du "temps libre", culture et loisirs tendent à être associés pour occuper une place croissante dans la vie de la Cité. Mais quelle culture développer à Cergy-Pontoise? Le site de la boucle de l'Oise, doté d'une base régionale de loisirs et bientôt d'un parc d'attraction important — Mirapolis — est un atout majeur, mais il faudra aussi prendre en compte la concurrence culturelle du géant parisien.

Parmi les sept équipes présentes à cette session, cinq se sont distinguées par l'originalité de leurs propositions.



EQUIPE 1 : "Loisirs et culture au cœur du paysage"

Ce projet privilégie la mise en perspective du site proprement dit grâce à un important travail paysager sur les coteaux de l'Oise. Le système de terrasses envisagé efface l'Axe Majeur pour souligner la construction en arc de cercle de la Ville Nouvelle.



EQUIPE 3 : "Faire de la culture l'élément fédérateur de la ville"

L'aménagement de la boucle de l'Oise, au cœur de la Ville Nouvelle, doit être l'occasion d'intégrer l'ensemble de ses acteurs à un processus dynamique de construction interne. Erigé en symbole, le futur site sera relié aux différentes entités de la ville par un téléphérique et un réseau de cheminements physiques et symboliques qui en souligneront la place centrale.



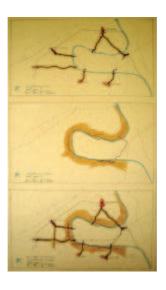




EQUIPE 5 : "Un ensemble évolutif de programmes unitaires"

L'équipe a privilégié le réalisme, en conformité avec les directives d'aménagement de l'EPA. Le projet consiste en un ensemble d'équipements mineurs, connectés au tissus urbain le plus proche.

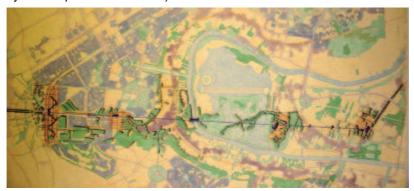
Ces liens de proximité font de la boucle de l'Oise un organe complexe et modulable, connecté aux différents membres de la ville.





EQUIPE 6 : "Des loisirs culturels différenciés"

L'équipe 6 a cherché à répondre à des besoins culturels très disparates. Le projet distingue dès lors les sites de loisirs de masse (base de losirs, Mirapolis) et des lieux culturels plus intimes, en proposant des accès adaptés (route et téléphérique pour les premiers, sentiers piétons et pistes cyclables pour les seconds).

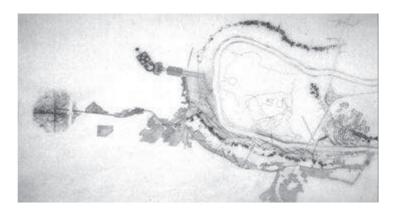


"L'aire culturelle" se prolonge par une succession de lieux fonctionnels, rythmée par les principaux pôles de loisirs. "L'axe culturel" s'étend bien au-delà du site proprement dit, puisqu'il rejoint les nouvelles aires de développement de la Ville Nouvelle, Neuville au Sud et Cergy-le-Haut au Nord.

EQUIPE 7: "Donner du sens aux lieux existants"

Une conception minimaliste de l'aménagement a concentré le projet sur de micro-interventions aux franges Ouest du site. Les passages des coteaux à la rivière sont particulièrement soignés, alors que le cœur de la boucle est délibérément laissé vide.

La sagesse et le caractère évolutif de la réponse s'adaptent à la nature changeante des besoins cullturels.



Face à une question très ouverte, cette session a été l'occasion de confronter des conceptions très diverses de l'aménagement en milieu naturel.

L'originalité de propositions très volontaristes n'a cependant pas convaincu le jury, qui s'est avéré davantage sensible au réalisme de l'équipe 7.